

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10



Sammanfattning

Inför riksmötet anmälde våra två föreningar, Nat-Y-risten och Nakenkultur, behovet av en redovisning av SNF:s ekonomi som även innefattade de så kallade fonderna, inklusive fondmedlens utvecklingen från starten 1991 till dagsläget. Vår skrivelse finns redovisad i utdrag på sidan 4 och i sin helhet i bilaga 1.

De svar som inkom från ordföranden i NF Svanrevet Bertil Göransson (bilaga 2) och från förbundsordföranden Inge Gullander (bilaga 3) innehöll inget klarläggande i sak, istället tillkom ytterligare frågetecken som främst rörde förbundsstyrelsens syn på förhållandet mellan föreningar och förbundsstyrelse. Synnerligen anmärkningsvärt är förbundsordförandens åsikt att förbundets revisorer skall vara styrelsens tjänare och inte föreningarnas.

I SNF:s stadgar är reglerat hur revision skall gå till. Enligt vad som framkommit under förarbetet för riksmötet 2011 har mycket stora brister förekommit vad avser revisionen. Ingen av revisorerna tycks ha fått se verifikationer i original, kontoutdrag över banktillgodohavanden etc. Den tidplan för revisionsarbetet som finns i stadgarna har inte hållits.

Revisionen har kännetecknats av ett flertal omtag och oklarheter. Se de två skrivelser från Kjell Sternrot (KS) som finns med som bilaga 4.

Mot bakgrund av dessa mycket allvarliga anmärkningar fanns före riksmötet väl grundad anledning att ifrågasätta styrelsens allmänna kompetens och agerande vad avser ekonomisk redovisning och revisionens genomförande.

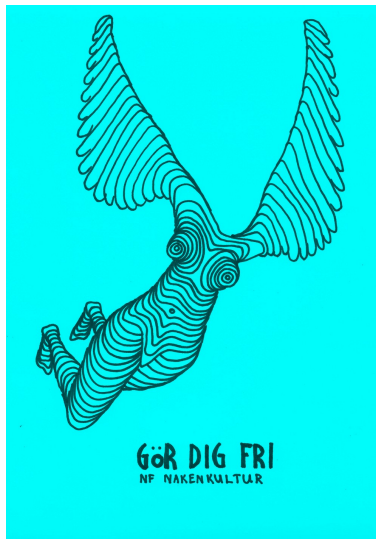
PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

En ideell föreningsrörelse verkar i offentlighetens ljus. Allt handlande skall vara i enlighet med svensk lag och enligt vedertagna principer för allmän förening. Föreningsrörelsen måste leva upp till vissa nivåer vad avser ekonomisk redovisning och tillämpa beslutsprocesser enligt god förenings sed och gällande stadgar.

I föreliggande fall har förbundsstyrelsen inte hörsammat vår begäran om en fullständig redovisning av fondernas ekonomi, och undviker att lägga fram fondernas bankkontoutdrag samt alla andra belägg för fondernas ekonomiska utveckling, från 1991 till 2011. Vi medlemmar (föreningarna) har full juridisk rätt att ha insyn i SNF:s hela ekonomi inklusive fonderna.

Under riksmötet förekom flera mycket egendomliga turer. Det gällde främst valet av mötesordförande och valberedningens arbete. Vid prövning av frågan om styrelsens ansvarsfrihet agerade mötesordföranden Bertil Göransson synnerligen klandervärt då han underlät att ta upp Kjell Sternrots skriftliga inlägg (bilaga 4) och den begäran om votering som föregick klubbslaget. Detta innebär att frågan angående ansvarsfrihet avgjorts på ett felaktigt sätt. Detta finner vi vara mycket anmärkningsvärt och en grov förbrytelse mot god förenings sed.



PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Gemensamt arbete för förändring

SNF är en ideell och allmän föreningsrörelse som skall arbeta i enlighet med gällande bestämmelser och i god och laglig ordning. Endast så är organisationen trovärdig, både internt inom "rörelsen" och utåt mot myndigheter och allmänhet.

Under lång tid har antalet medlemmar i flertalet av de anslutna föreningarna varit vikande. Föreningar har lämnat SNF och i flera föreningar finns röster som förespråkar utträde.

Det torde vara en förutsättning för tillväxt att förbundet har en bra framtoning. Det kan ifrågasättas om ett förbund där den viktigaste frågan, den angående revision av styrelsens förvaltning, inte genomförs korrekt, har någon "rekryteringskraft", att nya medlemmar vill gå med i en sådan organisation.

Riksmötet 2011 har ytterligare accentuerat behovet av förnyelse inom SNF:s förbundsstyrelse. Styrelsen skall tjäna föreningarna, all ekonomi och all beslutsfattning skall ske öppet och redovisas enligt hävdvunna principer.

—

PM angående riksmötet 2011

Innehåll

Sammanfattning	sida 1
Till föreningarna och enskilda inom SNF	sida 4
Bakgrund	sida 5
NF Nat-Y-risten och NF Nakenkulturs frågor	sida 6
Revisionens genomförande	sida 9
Slutatser av ovanstående punkter	sida 10
Riksmötesförhandlingarna	sida 13
Sammanfattande slutsatser av riksmötet	sida 15
Efter riksmötet	sida 16
Bilaga 1 - Brev till alla föreningar med anledning av läget inom SNF	
Bilaga 2 - Bertil Göransson, Till alla föreningar inom SNF...	
Bilaga 3 - Inge Gullander, "Till alla föreningar" Kyrkhult den 9 juli 2011	
Bilaga 4 - Kjell Sternrot. Meddelande till föreningarna 2011-08-22...	
Bilaga 5 - Eirik Isene, inlägg på Portalen	

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Till föreningarna och enskilda inom SNF!

Vi efterlyser genom detta PM övriga föreningars synpunkter angående vad som skett och hur vi nu går vidare.

De viktigaste frågorna kvarstår:

- **Korrekt genomförd revision av förbundets ekonomi och styrelsens övriga förvaltning.**
- **Ekonomisk redovisning av fondmedel 1991-2011.**

Föreningarna måste kräva att all ekonomi redovisas öppet och att revisionen verkligen utförs grannlaga och korrekt.

Mot bakgrund av vad som förevarit före, under och efter riksmötet 2011 är det befogat att inkalla ett extra riksmöte (se stadgarna § 13) för att fatta beslut om extern revision.

Dessutom finns ett flertal ytterligare frågetecken som måste åtgärdas. Det rör oklarheter vad avser fondernas ställning och utbetalningar av fondmedel samt andra utbetalningar där det fordras klarlägganden. Här efterlyser vi de kunskaper som finns inom övriga föreningar och de olika erfarenheter som föreningarna gjort i kontakterna med förbundsstyrelsen.

Det är föreningarna som är förbundet, vi måste samarbeta för att komma framåt i vårt gemensamma arbete för "naturismen i Sverige". Det är vi som är naturister som måste arbeta med detta, ingen annan gör det åt oss.

På uppdrag av styrelsen NF Nat-Y-risten

Hans Lundström

Solvey Dahlqvist

Delegat NF Nat-Y-risten riksmötet 2011

Harry Nordberg

Delegat NF Nat-Y-risten riksmötet 2011

På uppdrag av styrelsen NF Nakenkultur

Eva Livingstone Strand

Arne Lidmark

Delegat NF Nakenkultur riksmötet 2011

Ture Sahlén

Delegat NF Nakenkultur riksmötet 2011

Olle Strand

Delegat NF Nakenkultur riksmötet 2011

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Bakgrund

Begreppet Allmän förening

På en allmän förening ställs fyra krav:

- (1) Ändamålet skall vara allmännyttigt, beträffande SNF så är ändamålet (eller borde vara) att främja naturismen i Sverige och förbättra möjligheterna att utöva naturism. En allmännyttig verksamhet kan alltså inte vara att främja medlemmarnas ekonomiska förkovran eller något liknande ändamål.
- (2) Verksamhetskravet; verksamheten ska bedrivas enligt det allmännyttiga ändamålet och enligt stadgarna.
- (3) Öppenhetskravet; fri anslutning/uteslutning ur föreningen endast ske på skäliga, i stadgan angivna, grunder.
- (4) Fullföljdskravet; avkastningen skall även under en längre period tillgodose det allmännyttiga ändamålet och endast detta.

SNF:s fonder

Rolf Lundströms (RL) första donation gjordes 1991 och redovisningen av fonderade medel har under många år varit helt ofullständig. Enligt fondernas statuter skall avkastningen återföras till fonderna och det finns frågetecken om så verkligen skett. Fonderade medel tillhör förbundet och i en allmän förening skall all redovisning vara öppen, finns ingen bokföring är det ett mycket allvarligt fel.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

NF Nat-Y-risten och NF Nakenkulturs frågor

Brev med frågor till SNF

Före riksmötet tillställdes förbundsstyrelsen 2011-06-27 ett brev av NF Nat-Y-risten och NF Nakenkultur om klarläggande av fondernas statuering och redovisning av ekonomi (se bilaga 1). Brevet sändes för kännedom till samtliga föreningar (både brevförändelse och epost). Brevets huvuddel återges här:

Vi anser att det finns många oklarheter rörande SNF-styrelsens arbete och den ekonomiska redovisningen. Mot den bakgrunden vill vi informera om våra frågor till SNF:s styrelse om de så kallade fonderna och ett krav angående fullständig redovisning av fondernas ekonomiska förhållanden.

Vi tycker alla att det är mycket viktigt att vi har ett naturistförbund, men detta måste arbeta i enlighet med vad som gäller för en allmän ideell förening, enligt stadgarna och enligt "god bokföringssed".

Medlemmarna (föreningarna) skall styra förbundet och ha fullständig insyn, stadgarna skall tillämpas. Alla beslut skall tas i ordinarie ordning och vara protokollförda, likaså eventuella reservationer till beslut. I en ideell allmän förening finns ingen "hemlig" verksamhet, alla medlemmar har rätt att ta del av alla protokoll och all bokföring.

SNF är en allmän och ideell förening (där föreningarna är medlemmar) som verkar i enlighet med svensk lagstiftning.

(1) Fondernas statuter

Det som i SNF sedan länge kallats fonderna, dvs Områdesfonden, Historiska fonden och Ungdomsresefonden, är enligt vad IG nu uppgivit inga fonder utan en "villkorad donation".

- Var finns fondernas (de olika donationernas) instiftelsedokument, gåvbrev eller motsvarande? Hur lyder de fastlagda och vidimerade villkoren?
- Enligt de statuter som redovisas på portalen skall avkastningen användas för respektive ändamål. Finns någon ytterligare dokumentation som reglerar förfarande med fondernas avkastning?
- Finns villkor angående förvaltningen av donerade medel, har styrelsen fria händer att spekulera (köpa och sälja fonder) med donerade medel?

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

(2) Krav på redovisning av "fondernas" ekonomiska förhållanden

Vi kräver att förbundsstyrelsen på riksmötet redovisar fondernas ekonomi från in-stiftandet 1991 t o m räkenskapsåret 2010-2011.

- In- och utgående poster skall vara verifierade.
- Bakgrunden till samtliga ekonomiska transaktioner skall framgå, i förekommande fall med hänvisning till protokollförda beslut eller verifikation på annat sätt.
- Kontobesked från perioden 1991 och framåt för banktillgodohavanden och andra bankplacerade medel.
- Ev avkastningssummor från de olika räkenskapsåren och hur dessa medel har använts.

Utöver detta vill vi påpeka att kassaböcker och verifikationer samt styrelseprotokoll ska finnas tillgängliga under riksmötet för granskning av envar förening.

Ordföranden i NF Svanrevet skriver till föreningarna

Från ordföranden i NF Svanrevet Bertil Göransson (BG) utsänds 2011-06-27 ett handbrev (epostmeddelande) försett med NF Svanrevets logo men utan undertecknande på uppdrag av vare sig styrelse eller förening (bilaga 2).

BG tycks mena att någon fullständig redovisning av fondernas ekonomi och deras avkastning inte kan krävas eftersom tidigare årsmöten godkänt att fondernas ekonomi inte redovisas... Detta är dock inget bra motiv och handlingssättet att mörka merparten av förbundets ekonomi har inget stöd i god föreningsordning! Tidigare felaktig handläggning, exempelvis brist på redovisning av fondmedel, innebär inte att man får fortsätta att göra fel. Dessutom, hur ska någon, revisor eller delegat, på ett korrekt sätt, kunna bedöma någonting som inte finns i möteshandlingarna?

Förbundsordföranden skriver till föreningarna

Från förbundsordförande Inge Gullander (IG) utsänds 2011-07-09 ett epostmeddelande med ofullständigt genomarbetad polemik angående dessa frågor (bilaga 3). IG påstår att SNF inte är någon allmän förening och att revisorerna skulle ha "yppandeförbud".

Om SNF inte är allmännyttig verksamhet vad är det då enligt IGs mening? En ekonomisk förening? - Då gäller helt andra regler för skatter och beslutsprocess!

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

"En revisor bör heller inte yppa sådant som kommit honom till kännedom under revisionen men som kan skada verksamheten" skriver IG. I själva verket är det precis tvärtom, revisorerna är förtroendevalda av förbundets medlemmar och skall göra en av styrelsen oberoende granskning av styrelsens förvaltning, om något fel eller "skadligt" uppdagas så är det revisorerernas fulla skyldighet att ta upp detta.

IG hävdar vidare att förbundet inte har någon bokföringsskyldighet - hur ska styrelsen i så fall kunna redovisa den ekonomiska situationen i förbundet?

Inget svar från förbundsstyrelsen

Inför riksmötet fanns inget svar i sak på de av NF Nat-Y-risten och NF Na-kenkultur ställda frågorna. Denna uraktlåtenhet är i sig graverande.

I en allmän förening gäller att medlemmarna (i det här fallet föreningarna) är de som äger förbundet, styrelsen är ett serviceorgan som skall tjäna medlemmarnas intressen.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Revisionens genomförande

Revisors skyldigheter

En revisors har som absolut skyldighet att uppge ett sanningsfyllt utlåtande om det uppdrag han av riksmötets delegater fått att granska. Utifrån detta är revisorers åsikt om ansvarsfrihet för styrelsen ändå bara en rekommendation till medlemmarna. Alla delegater har, när punkten om ansvarsfrihet kommer upp på dagordningen, rätt att fritt uttala sin egen mening i frågan.

Revisionsförfarande enligt stadgarna

I SNF:s stadgar är reglerat hur revision skall gå till. Enligt vad som framkommit under förarbetet för riksmötet 2011 tycks mycket stora brister ha förekommit. Enligt de upplysningar som kommit oss till del så har ingen av revisionerna fått se verifikationer i original, kontoutdrag över banktillgodohavanden etc. Den tidplan för revisionsarbetet som finns i stadgarna har inte hållits.

Enligt stadgarna § 19 mom 2 skall periodbokslut tillställas för förberedande revision, enligt § 9 mom 1 skall förbundsstyrelsen till revisorerna lämna de uppgifter de begär.

En revision i en ideell föreningsrörelse skall även omfatta styrelseprotokoll och övrigt styrelsearbete.

Revisionen vid riksmötet 2011

Revisionens arbete har kännetecknats av ett flertal egendomliga turer och oklarheter. Jämför med de skrivelser från Kjell Sternrot (KS) som finns med som bilaga (bilaga 4). I dessa skrivelser omtalas flera felaktigheter avseende revisionen och dess utförande.

Även beträffande revisorernas närvaro vid årsmötet finns allvarliga anmärkningar. Om förbundet har **två** revisorer är det självklart så att båda skall ha närvaroplikt vid mötet och får ersättning för resekostnader.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Slutsatser av ovanstående punkter

Mot bakgrund av dessa mycket allvarliga anmärkningar fanns väl grundad anledning att före riksmötet ifrågasätta styrelsens allmänna kompetens och agerande vad avser ekonomisk redovisning och revisionens genomförande.

Det är viktigt att än en gång påpeka att en ideell föreningsrörelse som verkar i enlighet med svensk lag och enligt vedertagna principer för allmän förening måste leva upp till vissa nivåer vad avser ekonomisk redovisning och tillämpa beslutsprocesser enligt god föreningssed och gällande stadgar.

I föreliggande fall har förbundsstyrelsen inte hörsammat vår begäran om en fullständig redovisning av fondernas ekonomi, och undviker att lägga fram fondernas bankkontoutdrag samt alla andra belägg för fondernas ekonomiska utveckling, från 1991 till 2011. Vi medlemmar (föreningarna) har full juridisk rätt att ha insyn i SNF:s hela ekonomi inklusive fonderna.

Vi har rätt att få veta hur har pengarna anlagts under årens lopp. Hur ser avkastningen under 1991-2011 ut? Har avkastningen som stipulerats återförts till fonderna? Vem/vilka har sökt fondbidrag och även fått eller lånat någon summa?

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Riksmötets genomförande

Val av mötesordförande

Enligt stadgarna skall valberedningen lämna namnförslag vid val av mötesordförande och mötessekreterare. Valberedningens förslag till mötesordförande var Stig Theodorsson, NBS, och mötessekreterare Siv Theodorsson, NBS. Förbundsstyrelsen meddelade före mötet att Stig och Siv inte skulle få någon ersättning för resekostnader av SNF utan att de måste vara delegater för NBS och att NBS skulle betala deras kostnader. Vilket medförde att Stig och Siv ej kom till mötet.

Inga namn förelåg vid mötets öppnande. Istället genomfördes en "cirkus" där föreslagna, vid mötet närvarande kandidater, även BG, avsåg sig att vara ordförande. BG ändrade sig under förutsättning att han själv fick utse mötessekreterare...

Valberedning

Valberedningens arbete med namnförslag till styrelseposter m m. - Här har flera egendomliga skriftväxlingar förekommit. De allvarligaste anmärkningarna är att valberedningens sammankallande Hans Lundström (HL) av förbundsstyrelsen nekades resekostnadsersättning, samt att hans förslag på kandidater till styrelsen och andra poster helt ignorerades. Istället fick Inga-Britt Göransson (IBS), ledamot i valberedningen, lägga fram en egenkomponerad, så kallad spränglista på kandidater till styrelseposter etc.

Allmänt om mötesordning

Frågor vid ett föreningsmöte kan genomföras genom acklamation eller votering; acklamation innebär ett förenklat förfarande med ja/nej rop. Om någon tycker att röstningsförhållandena är oklara eller om styrkeförhållandet önskas till protokollet begärs votering.

Det ska finnas två alternativ och båda skall vara möjliga att rösta på. Den som vill svara nej skall ha lika stor chans att göra sin stämma hörd som den som säger ja, det är elementärt i en demokratisk föreningsrörelse.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

I föreliggande fall inledde BG sitt mandat som mötesordförande med att uppmana deltagarna att rösta "Ja" (inte nej) för "det hördes bäst". Om den av BG utlysta "ja" metoden skall användas så måste propositionsordningen utvidgas: den som röstar för alt 1... den som röstar för alt 2...

Enligt god föreningsordning bör ordföranden före klubbslag fråga "Någon däremot?" Jämför "En bra ordförande väntar en stund innan klubbslaget så att man hinner begära votering" (citat från uppslagsordet "föreningskunskap").

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Riksmötesförhandlingarna

Votering begärs men genomförs icke...

När frågan om ansvarsfrihet (som första fråga) skall avgöras underlåter BG att ange någon propositionsordning. Han säger omedelbart att mötet sagt ja till ansvarsfrihet. Ingen fråga ställs "någon däremot..." Votering begärs på flera håll. Klubbslaget faller med högst påtaglig iver, redan innan BG har fullbordat sitt eget yttrande...

BG påstår sig inte ha hört begäran om votering. Christina Vibass som sitter i lokalens bakre del, får ordet och deklarerar att flera föreningar begärt votering innan klubbslaget av BG (vid flera tillfällen under mötet påtalades att akustiken i lokalen var dålig, det hördes inte vad som sades). Många av de närvarande påpekade dock att de hade hört att votering begärdes. BG struntade totalt i denna information...

I detta läge borde det alltför snabba klubbslaget ha återtagits och avgörandet prövats enligt begärd votering. Önskan om votering skall alltid genomföras om så begärs!

BG väljer att inte göra detta. Istället försvarar han sig med att ingen debatt i frågan förekommit. Detta argument kan knappast anses ha något stöd i "god föreningsordning" och innebär ett indirekt erkännande av att han förfarit felaktigt.

Kjell Sternrots skriftliga inlägg

Mötesordföranden BG hade vid mötets början fått ett skriftligt inlägg. Detta var en skrivelse från revisorssuppleanten Kjell Sternrot, med kritiska synpunkter på styrelsens handhavande av revisionen och förbundets ekonomi (bilaga 4 sid 2). BG underlåter egenmäktigt i att kännas vid eller att läsa upp detta inlägg.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Ansvarsfrihet för styrelsen?

På grund av mötesordförandens övergrepp vad avser god föreningssed vid prövandet av ansvarsfrihet för styrelsen anmälde delegaterna för NF NatY-risten och NF Nakenkultur reservation mot beslutet vilken godkändes. Delegaterna, två från Nat-Y-risten och tre från Nakenkultur, samt valberedningens sammankallande, Hans Lundström, lämnade därefter mötet.

Reservationen inlämnades skriftligt:

Reservation

Beslutet om ansvarsfrihet fattades på felaktiga grunder. Votering hade begärts men detta genomfördes inte.

Beträffande revisionens arbete finns oklarheter men mötesordföranden vägrade oss att ta upp detta. Skrivelsen från Kjell Sternrot skulle ha lästs upp för samtliga delegater då denna skrivelse påvisar flera felaktigheter avseende revisionen och dess utförande.

Harry Nordberg

Solvey Dahlqvist

Olle Strand

Arne Lidmark

Ture Sahlén

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Sammanfattade slutsatser av riksmötet 2011

Eftersom mötesordföranden BG valde att bortse från delegaters åsikter - Kjell Sternrots skriftliga inlägg och begäran om votering - har frågan angående ansvarsfrihet avgjorts på ett felaktigt sätt. Detta finner vi vara mycket anmärkningsvärt och en grov förbrytelse mot god föreningssed.

SNF är en ideell och allmän föreningsrörelse som ska arbeta i enlighet med gällande bestämmelser och i god och laglig ordning. Endast så är organisationen trovärdig, både internt inom "rörelsen" och utåt mot myndigheter och allmänhet.

Många som var närvarande på riksmötet den 30 juli 2011, har stor erfarenhet av hur ett årsmöte i en ideell förening ska gå till. Bristerna i möteskunskap om hur en ordförande ska bete sig och, vilket mandat denne har, var trots detta skrämmande stora på riksmötet. Vad det gäller frågan om förbundsstyrelsens eventuella ansvarsfrihet tog ordförande Bertil Göransson "saken i egna händer" och bestämde både godtyckligt och odemokratiskt hur medlemmarnas olika yttranden och yrkanden skulle tolkas. En skandal, att sådant förekommer i vårt svenska naturistförbund år 2011.

Mot bakgrund av bland annat ovanstående frågor förtjänar styrelsens agerande och ev ansvarsfrihet alltjämt att granskas noggrant. När nu årsmötet 2011 inte kunde genomföra detta på grund av mötesordförandens agerande så återstår att föreningarna och/eller revisorerna påkallar att extra riksmöte inkallas (se stadgarna § 13).

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Efter riksmötet...

Kort tid efter riksmötet fann sig Eirik Isene (EI) föranlåten att publicera ett aktstycke på SNF:s nätsida (bilaga 5).

Som mötesreferat i en ideell föreningsrörelse är skrivningarna synnerligen olämpliga. De säger möjligen en del om upphovsmannens tankevärld, dock saknas belägg för de konspirativa föreningar som omtalas.

Alla delegater vid ett årsmöte har full rätt att framföra sin mening, även i frågan om ansvarsfrihet för styrelsen. Detta utan att få något epitet på sig om att vara "någon konstig falang av konspiratörer".

Konspiratör = sammansvuren, ränksmidare, intrigmakare, stämplare... Naturistportalen har nu kallat oss för detta i vår användning av yttrandefriheten.

EI är satt att ha en officiell ställning i förbundet, men han har inte rätt att angripa föreningsdemokratin på det sätt han gör i sitt mötesreferat. Att beskylla folk för att vara konspiratörer, för att de vill utöva sin självklara rätt att få en fråga prövad på det sätt vi gjorde, är helt enkelt inte godtagbart.

EI inser uppenbart inte, att det är delegater som tillsatt honom, och att han är underordnad dem, samt att hans uppgifter är att utföra en servicefunktion på villkor som delegater gett honom mandat till. På intet sätt har EI fått någon ställning som uppfostrare av folk med åsikter som inte passar honom! Han har klart missbrukat sitt mandat, och borde be om ursäkt. I ett andra steg borde EI lämna uppdraget i styrelsen.

EI inlägg innehåller dessutom andra felaktiga påståenden om de naturister som valde att ifrågasätta styrelsens arbete. Att uttrycka sådana åsikter offentligt, som är så i grunden egenmäktigt ihopfantiserade, är ett synnerligen osmakligt angrepp på allas vår mötesdemokrati.

EI är webbmaster och har inte rätt att skriva sina egna kommentarer utan det ska tas upp på förbundsstyrelsemöte i protokollet att han får uppdrag att göra detta. Den negativa syn på hävdvunna demokratiska principer inom föreningsrörelsen som EI ger uttryck för i sitt inlägg skadar förbundsstyrel-

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

sen och förbundet, och torde starkt påverka föreningars villighet att ansluta sig till eller kvarstå i förbundet och rörelsens allmänna medlemstillväxt.

I sitt inlägg skriver EI vidare att IG arbetar med "informella avtal" när det gäller produktionen av Tillsammans. I en föreningsrörelse skall ingen ägna sig åt informella överenskommelser av något slag, all beslutsfattning och alla avtal skall ske enligt reglerade former och vara tillkomna och dokumenterade i laga ordning. Detta gäller även ekonomiska avtal där någon ansluten förening eller föreningen närstående personer står som förmånstagare.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

Bilaga 1

2011-06-22

Brev till alla föreningar med anledning av läget inom SNF

Vi är flera medlemmar i olika naturistföreningar som skriver detta brev till alla naturistföreningar i SNF.

Vi anser att det finns många oklarheter rörande SNF-styrelsens arbete och den ekonomiska redovisningen. Mot den bakgrunden vill vi informera om våra frågor till SNF:s styrelse om de så kallade fonderna och ett krav angående fullständig redovisning av fondernas ekonomiska förhållanden.

Vi tycker alla att det är mycket viktigt att vi har ett naturistförbund, men detta måste arbeta i enlighet med vad som gäller för en allmän ideell förening, enligt stadgarna och enligt "god bokföringssed".

Medlemmarna (föreningarna) skall styra förbundet och ha fullständig insyn, stadgarna skall tillämpas. Alla beslut skall tas i ordinarie ordning och vara protokollförda, liksom eventuella reservationer till beslut. I en ideell allmän förening finns ingen "hemlig" verksamhet, alla medlemmar har rätt att ta del av alla protokoll och all bokföring.

SNF är en allmän och ideell förening (där föreningarna är medlemmar) som verkar i enlighet med svensk lagstiftning.

(1) Fondernas statuter - några frågor till SNF:s förbundsstyrelse

Det som i SNF sedan länge kallats fonderna, d v s Områdesfonden, Historiska fonden och Ungdomsreserefonden, är enligt vad IG nu uppgivit inga fonder utan en "villkorad donation".

– Var finns fondernas (de olika donationernas) instiftelsesdokument, gåvobrev eller motsvarande? Hur lyder de fastlagda och vidimerade villkoren?

– Enligt de statuter som redovisas på portalen skall avkastningen användas för respektive ändamål. Finns någon ytterligare dokumentation som reglerar förfarande med fondernas avkastning?

– Finns villkor angående förvaltningen av donerade medel, har styrelsen fria händer att spekulera (köpa och sälja fonder) med donerade medel?

Vi kräver svar från förbundsstyrelsen senast den 9 juli 2011.

(2) Krav på redovisning av "fondernas" ekonomiska förhållanden

Vi kräver att förbundsstyrelsen på riksmötet redovisar fondernas ekonomi från instiftandet 1991 t o m räkenskapsåret 2010-2011.

– In- och utgående poster skall vara verifierade.

PM angående riksmötet 2011

2011-10-10

- Bakgrunden till samtliga ekonomiska transaktioner skall framgå, i förekommande fall med hänvisning till protokollförda beslut eller verifikation på annat sätt.
- Kontobesked från perioden 1991 och framåt för banktillgodohavanden och andra bankplacerade medel.
- Ev avkastningssummor från de olika räkenskapsåren och hur dessa medel har använts.

Utöver detta vill vi påpeka att kassaböcker och verifikationer samt styrelseprotokoll ska finnas tillgängliga under riksmötet för granskning av envar förening.

Vi vill gärna höra er åsikt om ovanstående punkter och är öppna för alla synpunkter. Skicka era svar, om möjligt före 6 juli 2011, till Hans Lundström, ordförande@nat-y-risten.org, 060-55 61 19, 070 221 02 81.

På uppdrag av respektive föreningsstyrelse

Hans Lundström, ordförande NF Nat-Y-risten
Katrín Mandl, vice ordförande, NF Nakenkultur

PM angående riksmötet 2011

Bilaga 2



Till alla föreningar inom SNF och SNF:s förbundsstyrelse.

Med anledning av mail från NF-nakenkultur och NF Nat-Y-risten vill jag anföra följande. Det är anmärkningsvärt att undertecknarna av mailet inte skaffat sig kunskap om hur redovisningen från förbundet fungerar.

Årsredovisningen från förbundet redovisas och beslutas om på varje årsmöte. Mig veterligt har Ni och årsmötet godkänt årsredovisningen vid senaste årsmötet och i och med detta avslutas varje redovisningsår, och ansvarsfrihet beviljats.

Att kräva årsredovisningar av fonderna tjugo år tillbaka i tiden finns ingen som helst grund för. Det finns ingen grund för att kräva att kassaböcker och verifikationer och protokoll från styrelsen skall finnas på årsmötet.

På årsmötet skall finnas bokslut och revisionsberättelse.

När det gäller fonderna kan det vara rimligt att man från styrelsen redovisar statuterna för fonderna om detta finns efter så många år.

Eventuell diskussion om fonderna sker lämpligen på årsmötet och ej på nätet till den 9 juli.

De klagomål som Ni framför saknar grund och har med stor sannolikhet ursprung från Olle Strand.

Jag har lång erfarenhet av revisionsarbete och arbetar efter "God redovisningssed" .

Jag är kommunrevisor i Lunds kommun, revisor i större aktiebolag samt revisor i flera ideella föreningar med bidrag från samhället.

Av denna anledning anser jag med min kunskap att min kritik av era påståenden är relevanta.

Bertil Göransson

Ordförande i SNF Svanrevet

(2011-06-27)

PM angående riksmötet 2011

Bilaga 3

"Till alla föreningar" Kyrkhult den 9 juli 2011

Ang. Brev med rubriken "Brev till alla föreningar med anledning av läget inom SNF"

I det brevet, som sägs vara författat av flera medlemmar i olika föreningar, presenteras en del förvirrande påståenden.

Det står "allmän ideell förening", jag antar att man menar "allmännyttig och ideell förening" vilket är skattetekniska termer som talar om bland annat vilka inkomster som kan vara skattepliktiga och när bokföringsplikt inträder, det är när föreningens kapital överstiger 1,5 miljon kronor.

En förening är en sammanslutning av ett antal personer för ett gemensamt ändamål. Det finns två huvudtyper av föreningar; ekonomiska och ideella. För att dessutom vara en allmännyttig förening finns en del kriterier om öppenhet etc. som skall vara uppfyllda.

Ett förbund är inte en förening eftersom medlemmarna inte är personer. I vårt fall är det så att vi i skattesammanhang betraktas på samma sätt som våra föreningar, det vill säga "allmännyttig och ideell" och det är därför vi har just det kravet på föreningar som skall vara anslutna till förbundet. Finns en förening som inte lever upp till kriterierna för allmännyttig ges heller inga lättnader i skattehänseenden för förbundet.

Föreningar och förbund bestämmer själv över sina stadgar, och givetvis skall de respekteras liksom i vårt fall även Riksmötesbeslut etc. Även om vi inte äger 1.5 miljon kronor är det helt i sin ordning med god bokförings- och revisionsned.

Vilket är då "läget inom SNF", det framgår inte tydligt i brevet. Men det är beklämmande.

Tidigt i våras fick vi i FS den så kallade ryktesvägen reda på att förbundsstyrelsen skulle fällas vid det kommande Riksmötet genom att den inte skulle beviljas ansvarsfrihet. Det skulle ordnas genom att åtminstone en av revisorerna byttes ut mot suppleant, och därmed skulle det vara fix och färdigt eftersom FS inte redogjort för ekonomin på ett korrekt sett. (?) På vems initiativ det skulle ske fick man gissa.

Bättre ekonomiska redogörelser än i år har sällan skådats i SNFs historia.

Övertygelsen om förbundsstyrelsens fall var till den milda grad att valberedning såg sig nödsakad att finna kandidater till styrelseledamöter även för nästa mandatperiod. Den 27 juni, meddelar Ulf Löf att han av hälsoskäl inte kan fullfölja revisionen och att han sänder det material han fått till suppleanterna. Trots detta ber Ulf

PM angående riksmötet 2011

att resterande dokument skickas till honom för att distribueras av honom till suppleanterna.

PeO Grahn får uppdraget att kontakta en av suppleanterna. Innan PeO kontaktat någon av dem kommer ett besked till PeO från Kjell Stenrot om att de inte kan revidera eftersom FS brustit i ansvaret att förse revisorerna med material i tid.

Det var ju väntat att man skulle ordna med "icke ansvarsfrihet". Det som gör mig konfunderad är mottagarna av kopia på beskedet till PeO. Revisorer/suppl. är uppenbarligen under press av några föreningar eller föreningsfunktionärer. (avskrift av mailet bifogas) Beträffande revisionsarbetet hittills har jag inga synpunkter, det har flutit väl vad jag vet. Revisionen skall avse det gångna verksamhetsåret. Revisorerna bör, enligt god sed, stå utan påtryckningar och svara enbart inför RM. En revisor bör heller inte yppa sådant som kommit

honom till kännedom under revisionen men som kan skada verksamheten.

Frågorna som krävde sitt svar senast den 9 juli. (avskrift av "Brevet till..." bifogas.)

Svar kort version: Fråga 1. Det finns inget. Fråga 2. Nej Fråga 3. Nej och Nej, i samråd.

Ryktet om polisanmälan är troligen osant, möjligen härstammar det från ett tidigare brev till FS ledamöterna med kopia till suppleanterna från Hans Lundström och Olle Strand.(avskrift bilagd)

Inge Gullander

From: Kjell Sternrot

Sent: Tuesday, July 05, 2011 9:35 AM

Subject: VB: Revisionen

Jag ser mig nödsakad att klargöra den situation som uppstått för mig och min revisorsuppleantkollega när det gäller underlag och tiden för revision.

Vi har ännu idag inte fått några handlingar som möjliggör revision. Inga originaldokument som stöder uppgifterna i verifikationslista, resultatrapport etc . som dessutom är preliminära.

Det duger inte med e-postade listor utan originalhandlingar som stöder uppgifterna. Jag har fått meddelande från styrelsen att om vi inte hinner med revisionen kan de flytta riksmötet framåt i tiden. Det förefaller väldigt drastiskt och så länge inget underlag finns för revision kan ingen tidsgräns bestämmas.

PM angående riksmötet 2011

Det är stipulerat att allt underlag skall vara revisorerna tillhanda sex veckor före revisionsrapporten, vilket innebär att styrelsen underlåtit att ta ansvar för detta.

Det förefaller som det trots att SNF är ett gammalt förbund och att det finns stadgar så saknas fasta rutiner och regler för att få fram relevant underlag i god tid för revisionen. Förvaltningen av fonderna är medvetet utelämnat i det här läget men finns säkert anledning att se på det separat.

Det har även från många håll kommit underlag från tio år tillbaka i tiden som jag inte förstår hur det skall användas av oss.

Brev till alla föreningar med anledning av läget inom SNF —

(se bilaga 1 i detta PM, vår anmärkning)

(IG återger även ett meddelande som sändes 2011-06-08 till förbundsstyrelsen från Hans Lundström och Olle Strand, det innehåller i princip samma frågeställningar som NF Nat-Y-risten och NF Nakenkultur tar upp i brevet till föreningarna och förbundsstyrelsen 2011-06-22, m a o bilaga 1 i detta PM, vår anmärkning)

PM angående riksmötet 2011

Bilaga 4

Kjell Sternrots meddelande till föreningarna 2011-08-22 med bifogande av skriftlig inlägga till riksmötet (2011-07-29)

Det här en senkommen men för mig viktig redovisning av mina erfarenheter som revisor och av styrelsens samarbete med revisionen.

Jag sänder här de kommentarer som jag försökte redovisa vid årsmötet men inte lyckades med. Årets möte är redan klubbade och avslutat men eftersom rutinerna har varit lika i många år och det förmodligen blir samma förfarande nästa år så vill jag uppmärksamma hur revisionen går till.

Jag blev av den omständigheten att båda revisorerna av sagt sig uppdraget , den ena under ett par veckor och den andra definitivt, insatt som revisor tillsammans med den andra suppleanten.

Under ett par veckor satte jag mig in i hur situationen var och vad styrelsen tillhandahöll för underlag för revisorerna.

Om inte detta skett och om inte den ena ordinarie revisorn övertalats om att ensam svara för revisionen hade det aldrig blivit någon godkänd revisionsberättelse.

Jag är inte revisor eller suppleant längre.

Nu är så att säga ordningen återställd och ingen "utomstående" suppleant finns kvar som ifrågasätter något.

Påpekade bör att det är bara revisionen och underlaget för denna det här gäller , som jag skrivit och upplevt själv så fanns dagen före årsmötet inga handlingar att tillgå som kunde användas för en giltig revision.

Om jag hört och kunnat tillgodogöra mig vad ordföranden sade och vad förhandlingarna vid årsmötet handlade om kanske det funnits möjlighet att få svar på några frågor.

Kjell Sternrot NBS-ledamot.

PM angående riksmötet 2011

Inför riksmötet 2011

Jag är suppleant revisor och har haft anledning att försöka medverka i årets revision då vi en period saknade båda ordinarie revisorerna. Ulf Lööf som helt sagt upp sin medverkan och P-O Grahn som under några veckor lade revisionsarbetet "på is".

Då fanns bara jag och Lilian Järnåker kvar och vi är båda suppleanter. Under den perioden tog jag reda på vad det fanns för underlag för att göra revision. Det visade sig att inget underlag fanns överhuvudtaget. Ingenting var utsänt i den form och i den tid som våra stadgar föreskriver och det är fortfarande, idag på detta möte , likadant. Jag har fortfarande bara sett preliminära papper ,Huvudbok, Resultatrapport etc. som redovisas här är bara preliminära och det duger inte som underlag då de kan ändras hur mycket som helst. Verifikationer i original, som skall finnas redovisade, har varken jag eller Lilian (förmodligen ingen annan heller) sett. Allt underlag skall vara revisorerna tillhanda minst sex veckor före riksmötet och preliminärt underlag skall komma direkt vid början av räkenskapsåret. Det föreslogs i ett meddelande jag såg att revisorerna skulle träffas ett par timmar före mötet och ordna revisionen och det är precis vad som skedde före förra riksmötet.

Det här betyder inte att oegentligheter och felaktigheter har förevarit men det gör det omöjligt att utesluta det då ingen kontroll kan göras. Det har förklarats med att vi har alltid gjort så här vilket om man tar det på allvar innebär att någon revision aldrig gjorts i förbundet. I alla fall inte på senare år.

Så som exempel skrev min kollega den 10 juli att "nu får det vara nog, nu måste vi få underlag för revision" . Den 11 ringde Ulf Lööf upp mig och talade om att revisorerna godkänt redovisningen och skrivit på revisionsberättelsen. Vid min undran sade min kollega att hon talat med P-O Grahn som sade sig ha sett verifikationspärmen och hon litade på att allt var bra.

Jag efterlyser, som jag framfört till alla som orkat lyssna , en extern revisionsfirma som är auktoriserad, tar ansvar för sitt arbete och som skapar riktlinjer och rutiner som följer god redovisningssed och gällande lagar. (vår kursivering)

På det sättet undviker vi spekulationer om sammansvärjningar och oklarheter gällande förbundsstyrelsens sätt att sköta sitt arbete och fondförvaltningen och föreningarna kan känna sig trygga när de kan se vad styrelsen gör med deras pengar. Vad som kommer föreningarna tillgodo och vad som går ut internationellt.

Kjell Sternrot 2011 07 29

Delegat för NBS.

PM angående riksmötet 2011

Bilaga 5

Stökigt Riksmöte 2011

Det hade gått kraftiga rykten att ett antal konspiratörer höll på att förbereda någon slags kupp vid årets Riksmöte.

Konspiratörerna lär ha farit land och rike omkring och agiterat - de uppenbarade sig under Riksmötet.

Styrelsen har under verksamhetsåret kunnat arbeta i samförstånd och i god anda. Vi i styrelsen lägger ner otroligt många arbetstimmar varje år utan ett öre i ersättning - mycket mer än vad konspiratörerna anar.

Inge Gullander och Eirik Isene har förvisso suttit i styrelsen längre än vad som är vanligt och kanske längre än de borde. Men båda har ett år kvar på mandattiden och det har vår sekreterare, Ing-Marie Kåberg, också.

Det var två ordinarie ledamöter man i valet kunde sikta in sig på och det var Bertil Pålsson och Christer Nilsson samt suppleanterna.

Förbundet har sedan två år haft en mycket noggrann och duktig kassör i Bertil Pålsson. Han har fått ordning på förbundets redovisning inklusive "fonderna".

Det hade varit en stor förlust för förbundet att bli av med honom som förbundskassör!

Inge Gullander är redaktör för förbundets medlemstidning. Tidningen kommer ut med fyra nummer per år i samarbete med NNF:s redaktör. Tidningen kostar mycket pengar men skulle kosta mycket mer om inte Inge gjorde allt det arbete han gör gratis och om inte han hade de kontakter och informella avtal som han har. Mycket hänger på personligt engagemang och personliga relationer.

Några nya krafter skall givetvis komma till men det är ju bäst för förbundet om det är några som dels kan tillföra något nytt och dels kan föra vidare det som är bra!

Om någon gjort det till sitt mål att bli ledamot i förbundsstyrelsen eller till och med förbundsordförande är väl detta helt OK - om man gör det öppet och ärligt. Det är Riksmötet som väljer styrelseledamöter och förbundsordförande.

Riksmötet 2011 gick utan några incidenter tills vi kom till beslut om ansvarsfrihet för styrelsen.

Det hade inte varit några protester mot Verksamhetsberättelsen, inga protester mot den Ekonomiska Berättelsen och inga protester mot Revisorernas Berättelse och förslag om ansvarsfrihet för den avgående styrelsen. - - - men da Riksmötet skulle ta beslut om ansvarsfrihet stod det helt klart att en falang bestående av ett par föreningars styrelser ville försöka att få bort hela förbundsstyrelsen genom att inte bevilja ansvarsfrihet. De hade dock inget förslag till beslutsalternativ som kunde användas i en votering varför mötesordföranden helt korrekt klubbade beslutet att bevilja ansvarsfrihet för den avgående styrelsen.

PM angående riksmötet 2011

Det är inte troligt att den protesterande falangen hade vunnit en eventuell votering om ansvarsfrihet eller vägrad ansvarsfrihet.

Det är ju dessutom så att det vid en "vägrad ansvarsfrihet" varit nödvändig att i detalj motivera/specifisera orsaken för detta (vad var det den avgående styrelsen hade gjort för fel i förhållande till stadgar och tidigare RM-beslut under verksamhetsåret?) och i detalj beskriva vilka åtgärder som skulle vidtagas för att rätta till dessa "misshälligheter".

De två konspirerande föreningarnas delegater och bisittare lämnade lokalen i protest efter att ha krävt att deras reservation skulle tas till protokollet. Därefter kunde mötet fortsätta i lugn och ro.

En återstående valberedningsledamot presenterade sitt förslag på kandidater och val förrättades i positiv stämning. Bertil Pålsson och Christer Nilsson omvaldes som ledamöter i Förbundsstyrelsen och Malin Arlinder och Yann Osorio invaldes som suppleanter. Christina Vibass och Ulf Forsman tackades för den tid de varit med i styrelsen och Christina Vibass tackades för att hon organiserat Utvecklingskonferensen och Riksmötet på ett bra sätt.

Det var ju bra att Riksmötets delegater var lika kloka i år som de varit tidigare år. Mötet slutade i enighet och i positiv stämning.

Själv har jag trivts mycket bra i Förbundsstyrelsen under de år jag fått vara med och jag har fått intryck av att jag gjort ett bra och uppskattat arbete. Jag fortsätter gärna ett tag till.

Eirik Isene